



Biroul permanent al Senatului

Bp. 565 / 11.1.2022

## AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea  
Legii nr.104/2011 privind calitatea aerului**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.104/2011 privind calitatea aerului** (b565 din 09.12.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/6150 din 13.12.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1080/14.12.2021,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.104/2011 privind calitatea aerului înconjurător, cu modificările ulterioare, din perspectiva necesității de îmbunătățire a prevederilor legale, apte să conducă la o mai bună monitorizare a calității aerului și o mai bună informare a cetățenilor, în acord cu normele europene incidente și în consonanță cu obligațiile ce revin statului român, în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Relevăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

**2. Din punct de vedere al dreptului european**, prezentul demers normativ intră sub incidența **Politicii europene în domeniul Mediului**, subsumându-se normelor europene integrate **segmentului legislativ- Poluare și prejudicii**, în sectorul – **Controlul poluării atmosferice**.

În raport de obiectul specific de reglementare, la nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență directă **dispozițiile Directivei 2008/50/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind calitatea aerului înconjurător și un aer mai curat pentru Europa**, precum și cele ale Directivei 2004/107/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 2004 privind arsenicul, cadmiul, mercurul, nichelul și hidrocarburile aromatice policiclice în aerul înconjurător, astfel cum au fost modificate prin *Directiva (UE) 2015/1480 a Comisiei din 28 august 2015 de modificare a mai multor anexe la Directivele 2004/107/CE și 2008/50/CE ale Parlamentului European și ale Comisiei prin care se stabilesc normele privind metodele de referință, validarea datelor și amplasarea punctelor de prelevare pentru evaluarea calității aerului înconjurător*, prevederi transpuse integral la nivelul legislației naționale de profil, prin adoptarea Legii nr.104/2011 privind calitatea aerului înconjurător, cu modificările ulterioare, fiind îndeplinite astfel angajamentele asumate de România prin **Tratatul de aderare la Uniunii Europene**, așa cum a fost ratificat prin **Legea nr.157/2005**.

După cum se arată în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare, dincolo de necesitatea alinierii, sub aspect normativ, la cerințele impuse în materie de către Uniunea Europeană, România **manifestă carențe în planul implementării** condițiilor tehnice, în principal sub aspectul respectării valorilor limită privitoare la poluarea aerului cu pulberi în suspensie, prin abateri repetate de la parametrii maximali stabiliți, situații care, de altfel, au condus la **declanșarea** de către Comisia Europeană, în **anul 2018**, a *procedurii de infringement* împotriva României, în condițiile art.258 din TFUE.

Constatându-se rezultatele nesatisfăcătoare privind **reducerea poluării**, îndeosebi în lumina *depășirii limitelor admise pentru PM10 în București*, dar și în contextul aprecierii măsurilor dispuse la nivel național ca fiind *ineficiente*, **România a fost condamnată în Cauza C-638/18 prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 30 aprilie 2020**. Suplimentar, împotriva României au mai fost declanșate și alte *proceduri de infringement*, dintre care o menționăm pe cea din **mai 2020**, aflată în *etapa necontencioasă*, inițiată prin *scrisoarea pentru punere în întârziere* privitor la **nerespectarea cerințelor Directivei 2008/50/CE**, nefiind îndeplinite obligațiile de măsurare, informare a publicului și raportare.

Totodată, sunt relevate o serie de probleme referitoare la **monitorizarea calității aerului**, ce gravitează în jurul **caracterului învechit** al **Rețelei Naționale pentru Monitorizarea Calității Aerului (RNMCA)**, evidențiat prin **puncte insuficiente de măsurare**, prin **echipamente vechi și calibrate defectuos**, prin datele colectate, care **nu asigură o informare eficientă** a cetățenilor, etc.

Față de o atare stare de lucruri, inclusiv din perspectiva implementării **Planului Național de Reziliență și Redresare (PNRR)**, sub **aspectul alocării unor fonduri**, în **componenta Dezvoltării capacității tehnice și de competențe în materie de economie circulară și de climă la nivelul instituțiilor publice centrale și locale** sunt vizate atribuiri de **echipamente tehnice** apte să permită atât **Gărzii Naționale de Mediu**, cât și **Agenției Naționale pentru Protecția Mediului**, să **asigure monitorizarea calității aerului**.

De altfel, **soluțiile avansate de către inițiatori**, dincolo de unele chestiuni conceptuale, precum **diversificarea și extinderea elementelor de factură terminologică** (ex: introducerea definiției „**altor poluanți**” ori a **Rețelei Naționale de Monitorizare a Calității Aerului (RNMC)**), a celor de **natură structural-organizatorică** (ex: **crearea Sistemului Național pentru Calitatea Aerului (SNCA)** prin **reorganizarea Sistemului Național de Evaluare și Gestionare Eficientă a Calității Aerului (SNEGECA)**), a **aspectelor funcționale** (ex: **extinderea competențelor** legale ale **Gărzii Naționale de Mediu** în privința măsurării calității aerului) ori a **stabilirii răspunderii juridice** a autorităților administrației publice locale sub aspectul informării cetățenilor, **gravitează în jurul elementelor tehnice** ce privesc **utilizarea senzorilor**, sub aspectul informațiilor complementare referitoare la calitatea aerului, ce pot contribui la **crearea politicilor publice pentru managementul calității aerului** din orașe și asigurarea unei **informări corecte și constante** a cetățenilor. Din această ultimă perspectivă, pe aceleași **coordonate tehnice**, propunerea legislativă stabilește, în cuprinsul **anexei nr.8<sup>1</sup>**, **criteriile privind instalarea și utilizarea senzorilor pentru măsurări informative** cu referire la calitatea aerului.

Nu în ultimul rând, pe linia preocupărilor privind **monitorizarea obligatorie și a altor tipuri de particule**, în **afara celor stabilite deja la nivel european**, **inițiatorii propun luarea în considerare și a particulelor ultra fine în suspensie (PM 1.0/mai mici de un micron)**, precum și a **poluanților prevăzuți în anexa nr.1<sup>1</sup> din proiect**, pentru

care nu sunt stabilite valori de prag și valori limită, nu atât din perspectiva evaluării calității aerului, ci exclusiv a **informării cetățenilor** în cazul *episoadelor de poluare* sau în *zonele cu infrastructură sensibilă la poluare*.

Față de cele expuse mai sus, fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor avansate de către inițiatori, apreciem că elaborarea prezentei propuneri legislative se înscrie în contextul procesului **reconsiderării și îmbunătățirii cadrului legal** privitor la **calitatea aerului înconjurător**, în esență a dispunerii măsurilor necesare pentru asigurarea unei **implementări corecte și de-o manieră eficientă** a normelor europene armonizate, în procesul transpunerii la nivel intern a prevederilor **Directivei 2008/50 /CE**.

În acest sens, prezintă relevanță aparte **considerentele Curții de Justiție a Uniunii Europene**, ce se regăsesc în **hotărârea pronunțată în Cauza C-638/18** la data de 30 aprilie 2020, având ca **obiect acțiunea Comisiei Europene introdusă la data de 12 octombrie 2018 împotriva României** cu privire la neîndeplinirea obligațiilor formulate în temeiul art.258 din TFUE, conform **Directivei 2008/50/CE**.

Astfel, în raport de prevederile art.13 alin.(1) și ale art.23 alin.(1) din Directiva 2008/50/CE, **Curtea a statuat că** „*trebuie să se constate că România a adoptat planuri privind calitatea aerului, precum și diferite măsuri menite să îmbunătățească calitatea acestuia în zona în cauză. Cu toate acestea, măsurile menționate de acest stat, deși demonstrează o reducere a nivelului depășirii, pe de o parte, nu furnizau și încă nu furnizează nicio indicație precisă cu privire la data la care se va asigura respectarea valorilor-limită zilnice aplicabile PM10 în această zonă și, pe de altă parte, cele mai multe dintre ele au fost adoptate sau preconizate la mult timp de la expirarea termenului de răspuns la avizul motivat sau sunt în curs de adoptare sau de planificare și prevăd uneori o durată de realizare care se poate extinde pe mai mulți ani după intrarea în vigoare a valorilor-limită pentru PM10. România precizează de altfel că PICA, adoptat pentru perioada cuprinsă între anii 2018 și 2022, este în curs de punere în aplicare, iar 6 măsuri din cele 20 prevăzute au ca termen anul 2022*”.

Totodată, se precizează că „*...începând de la data de 11 iunie 2010, la care România trebuia să adopte acte cu putere de lege și acte administrative pentru a se conforma Directivei 2008/50, în*

conformitate cu articolul 33 alineatul (1) din aceasta, **statul membru respectiv era obligat să adopte și să pună în executare, cât mai rapid cu putință, măsuri potrivite, în temeiul articolului 23 alineatul (1) din această directivă**”, astfel că „trebuie să se arate că în mod vădit că **România nu a adoptat în timp util măsuri potrivite care să permită asigurarea unui termen de depășire a valorilor-limită în cauză care să fie cât mai scurt cu putință în zona București (RO32101) .... depășirea acestor valori-limită a rămas sistematică și persistentă cel puțin patru ani și, respectiv, mai mult de șase ani în zona respectivă, în pofida obligației care îi incumbă acestui stat membru de a lua toate măsurile potrivite și eficiente pentru a se conforma cerinței conform căreia termenul de depășire trebuie să fie cât mai scurt cu putință**”.

Astfel, Curtea consideră că „O asemenea situație demonstrează prin ea însăși, fără a fi nevoie să se examineze în detaliu conținutul planurilor privind calitatea aerului întocmite de România, că, în speță, **acest stat membru nu a pus în aplicare măsuri potrivite și eficiente pentru ca perioada de depășire a valorilor-limită pentru PM10 să fie „cât mai scurtă cu putință”, în sensul articolului 23 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2008/50 [a se vedea prin analogie Hotărârea din 24 octombrie 2019, Comisia/Franța (Depășirea valorilor-limită pentru dioxidul de azot), C-636/18, EU:C:2019:900, punctul 90 și jurisprudența citată]**”.

Prin urmare, **Curtea declară și hotărăște** că „România, pe de o parte, prin nerespectarea sistematică și persistentă, din anul 2007 și până cel puțin în anul 2016, a valorilor-limită zilnice pentru concentrațiile de PM10 și prin nerespectarea sistematică și persistentă, din anul 2007 și până în anul 2014 inclusiv, cu excepția anului 2013, a valorilor-limită anuale pentru concentrațiile de PM10 în zona RO32101 (București, România), **nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 13 alineatul (1) din Directiva 2008/50/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind calitatea aerului înconjurător și un aer mai curat pentru Europa coroborat cu anexa XI la aceasta și, pe de altă parte, nu și-a îndeplinit, în ceea ce privește această zonă, începând din 11 iunie 2010, obligațiile care îi revin în temeiul articolului 23 alineatul (1) din această directivă coroborat cu anexa XV la aceasta, în special obligația prevăzută la articolul 23 alineatul (1) al doilea paragraf din directiva menționată, de a se asigura că perioada de depășire este cât mai scurtă cu putință**”.

Din acest punct de vedere, apreciem că prezentul demers normativ, *fără a afecta substanța procesului de transpunere a dispozițiilor Directivei 2008/50/CE*, a cărui finalitate a fost atinsă,  **răspunde mai degrabă imperativului de consolidare a instrumentelor și, respectiv, a mijloacelor și mecanismelor, care, sub aspect tehnic, contribuie la atingerea obiectivelor relevante ale actului juridic european, și anume: asigurarea calității aerului astfel încât să se evite, să prevină sau să reducă efectele dăunătoare asupra sănătății umane și a mediului ca întreg; evaluarea calității aerului înconjurător în statele membre ale Uniunii Europene pe baza unor metode și criterii comune; obținerea de informații privind calitatea aerului înconjurător pentru a ajuta la combaterea poluării aerului și a neplăcerilor cauzate de aceasta și pentru a monitoriza pe termen lung tendințele și îmbunătățirile care rezultă în urma măsurilor luate la nivel național și comunitar.**

Cu toate acestea, în virtutea caracterului prevalent tehnic al prezentei propuneri legislative, apreciem necesară **consultarea ministerului de resort, în speță a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, inclusiv din perspectiva necesității de elaborare a unor eventuale studii de impact**, menite să argumenteze susținerea unora dintre soluțiile avansate de către inițiatori, atât sub aspectul **funcționalității structurilor** preconizate a fi înființate, dar în special a **fundamentării tehnice a anexelor nou introduse.**

Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit dispozițiilor **art.84 din Legea nr.104/2011**, cu modificările ulterioare, „anexele nr.1-11 ... se actualizează prin **hotărâre a Guvernului în funcție de adaptările la progresul tehnic** în conformitate cu procedura prevăzută de legislația europeană în domeniu, fără a conduce însă la modificarea directă sau indirectă a valorilor - limită, respectiv a valorilor – țintă,...”.

Pe cale de consecință, în raport de introducerea în cuprinsul actului normativ de bază a unor anexe noi, respectiv **anexele nr.1<sup>1</sup> și 8<sup>1</sup>**, astfel cum se preconizează de către inițiatori, fără a le actualiza pe cele existente, având în vedere substanța reglementării, apreciem că **ar fi necesar ca autoritățile publice executive să se pronunțe**, în prealabil, asupra unor asemenea aspecte, cu atât mai mult cu cât metodele de măsurare și de amplasare a *senzorilor* în funcție de *localizarea surselor* de poluare **trebuie să fie concordante/compatibile cu elementele tehnice stabilite la nivel**

**europăen**, inclusiv în ipoteza în care se *evaluează calitatea aerului* prin prisma **incidenței altor categorii de poluanți**, diferiți de cei prevăzuți de prevederile *Directivei 2008/50/CE*.

3. Referitor la modalitatea de structurare a instrumentului de prezentare și motivare al prezentului demers normativ, semnalăm că aceasta este specifică notelor de fundamentare care însoțesc proiectele de acte normative ale Guvernului, respectiv ordonanțe și hotărâri, și nu expunerilor de motive, ca instrumente de prezentare și motivare pentru proiectele de legi și pentru propunerile legislative.

4. La **titlu**, este necesară redarea corectă a titlului actului normativ de bază, respectiv: „Legii nr.104/2011 privind calitatea aerului **înconjurător**”.

5. La **art.I, partea introductivă**, pentru corectitudinea normei, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

6. La **pct.1**, referitor la norma propusă pentru **art.3 lit.b<sup>1</sup>**), pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca definiția preconizată pentru expresia „alt poluant” să fie reformulată, astfel: „**substanța** prezentă în aerul înconjurător, **specifică** unei anumite zone și/sau aglomerări și care provine din anumite surse antropice de emisii cu efecte dăunătoare asupra sănătății umane și/sau a mediului ca întreg, **și care se regăsește în lista prevăzută în anexa nr.1<sup>1</sup>**”.

7. La **pct.2**, propunem eliminarea formulării „(pentru calitatea aerului)” din textul preconizat pentru **art.3 lit.kk**), deoarece este superflua.

De asemenea, pentru uniformitatea reglementării, propunem ca semnul grafic „:” să fie înlocuit cu „ – ”, astfel cum figurează în actul normativ de bază, urmând ca articolul nehotărât „un” ce însoțește substantivul „instrument” să fie eliminat.

Reiterăm aceste observații pentru toate situațiile similare.

Totodată, semnalăm că formularea „în conformitate cu reglementările legale” este prea generală, fiind necesară indicarea prevederilor avute în vedere.

Referitor la textul preconizat pentru **lit.mm**), pentru o exprimare clară, expresia „pentru a crea un sistem complet funcțional și sistem autonom de detectare” trebuie redată sub forma „pentru a crea un sistem complet **funcțional și autonom** de detectare”.

8. La **pct.3**, referitor la **partea introductivă a alin.(2) al art.4**, din considerente de redactare, este necesară redarea fără majuscule a termenilor din expresia „Consiliu Director”.

Totodată, la **alin.(2)**, pentru corectitudine în exprimare, având în vedere terminologia uzitată în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca sintagma „autorității publice centrale” să fie redată sub forma „autorității **administrației** publice centrale”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea introductivă a alin.(1) al art.62**, astfel cum se propune la **pct.12**, cu referire la expresia „autoritățile publice locale”.

Totodată, pentru unitate în redactare, sugerăm eliminarea formulării „(Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor)” din finalul **lit.a) a alin.(2) al art.4**, având în vedere că normele de tehnică legislativă nu recomandă utilizarea parantezelor și întrucât literele subsecvente nu precizează care sunt denumirile autorităților administrației publice centrale din domeniile respective.

În textul preconizat pentru **lit.e)**, este necesară folosirea denumirii corecte a instituției invocate în text, respectiv „Administrației Naționale de Meteorologie”, în acord cu dispozițiile Legii nr.216/2004 privind înființarea Administrației Naționale de Meteorologie, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin.(3) lit.c)**, pentru evitarea repetiției, sugerăm înlocuirea celei de a doua expresii „cu privire” prin cuvântul „referitor”.

La **lit.k)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem ca finalul textului să aibă următoarea formulare: „pentru **monitorizarea și controlul calității aerului**”.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia „se va stabili prin hotărâre de Guvern” trebuie înlocuită cu sintagma „**va fi aprobată prin hotărâre a Guvernului**”.

9. Având în vedere că la **pct.4 și 5** se preconizează modificarea **alin.(1) și (5) ale aceluiași art.5**, pentru a răspunde exigențelor specifice actelor normative de modificare, respectiv de completare, se impune comasarea celor două puncte într-un singur punct, marcat ca **pct.4**, cu următoarea **parte dispozitivă**:



„4. La articolul 5, **alineatele (1) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare se vor reda textele propuse pentru aceste alineate, urmând ca dispoziția de modificare de la **actualul pct.5** să fie eliminată.

Această observație implică renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsecvente, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul **art.I** există două puncte marcate cu cifra „6”.

**10. La al doilea pct.6**, referitor la textul preconizat pentru **art.7 lit.d<sup>2</sup>**), semnalăm că utilizarea sintagmei din debut „**asigură accesul la date deschise**” conferă textului un caracter imprecis, motiv pentru care sugerăm reanalizarea și reformularea acestuia.

**11. La actualul pct.8**, pentru o exprimare corectă, se impune ca textul preconizat pentru **art.11 lit.h)** să debuteze, astfel: „**pot măsura emisiile de poluanți...**”.

**12. La actualul pct.9**, referitor la **partea introductivă a art.22**, pentru aceleași considerente, este necesar ca sintagma „Primarii și primarii de sector ai Municipiului București” să fie înlocuită cu sintagma „Primarii și **primarii sectoarelor municipiului București**”.

La norma propusă pentru **lit.I)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trimiterea din finalul textului va fi redată sub forma „**anexa nr.2**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

**13. La actualul pct.10**, în textul propus pentru **art.24 lit.f)**, pentru unitate terminologică, este necesar ca expresia „autoritățile publice teritoriale pentru protecția mediului cu responsabilități pentru inspecție și control” să fie înlocuită cu expresia „autoritățile publice **de inspecție și control pentru protecția mediului**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.i)**.

**14. La actualul pct.12**, având în vedere că intervenția legislativă vizează modificarea **părții introductive a alin.(1) al art.62**, nu și a **lit.a)** a acestui alineat, se impune eliminarea din proiect a sintagmei „a) calitatea aerului înconjurător în conformitate cu anexa nr.11;”.

**15. La actualul pct.13**, în textul preconizat pentru **art.64**, pentru o exprimare corectă, formularea „paginile proprii de internet, puncte fizice de informare” va fi redată sub forma „**a paginilor proprii de internet, a punctelor fizice de informare**”.

**16.** La **actualul pct.14**, pentru un spor de rigoare normativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„.... După **Capitolul VI - Transmiterea informațiilor și raportarea**, se introduce un nou capitol, **Capitolul VI<sup>1</sup>**, cu următorul cuprins:”.

De asemenea, pentru unitate în redactare cu celelalte capitole din Legea nr.104/2011, cu modificările ulterioare, este necesar să se prevadă un titlu pentru Capitolul VI<sup>1</sup> nou introdus.

Referitor la textul propus pentru **art.77<sup>1</sup>**, pentru claritatea exprimării, se impune inserarea conjuncției „și” în fața expresiei „rețelele de senzori pentru măsurători informative”.

Totodată, trimiterea din finalul textului trebuie redată sub forma „**prevăzute în anexa nr.8<sup>1</sup>**”, observația fiind valabilă și pentru norma preconizată la **art.77<sup>2</sup> lit.g**).

La **art.77<sup>2</sup>**, pentru o exprimare corectă, textul preconizat pentru **lit.a**) va debuta, astfel:

„a) **verificarea nivelului...;**”.

**17.** La **pct.16** și **17**, pentru aceleași considerente, se va elimina articolul nehotărât „un” din expresia „se introduce un o nouă anexă”.

**18.** La **art.II**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca finalul dispoziției de republicare să aibă următoarea formulare: „cu **modificările** ulterioare, și cu **modificările și completările** aduse prin prezenta lege, va fi republicată, dându-se textelor o nouă numerotare”.

**19.** La **anexa nr.1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea celei de a doua expresii „Anexa nr.1<sup>1</sup>” folosită la marcarea acesteia.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **anexa nr.2**, fiind necesară eliminarea celei de a doua expresii „Anexa nr.8<sup>1</sup>”.

**20.** La **anexa nr.2**, la **titlul** preconizat pentru **lit.A**, pentru respectarea prevederilor art.8 alin.(4) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic*”, se impune eliminarea termenul „calitative” din sintagma „informații **calitative** privind **calitatea**”.

Totodată, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art.49 din actul normativ mai sus menționat, potrivit cărora enumerările trebuie

identificate prin utilizarea literelor alfabetului românesc, iar „o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicație separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”, fiind necesară revederea și reformularea normelor preconizate la **lit.A**.

La **lit.a)**, semnalăm că textul propus pentru **actualul pct.iv** nu este formulat simetric față de **actualele pct.i – iii**, fiind necesară asigurarea unei succesiuni logice a ideilor și a unei coerențe a reglementării, prin raportare la partea introductivă.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește textul preconizat pentru **lit.b) pct.iii a cincea enumerare**.

La textul preconizat pentru **primul paragraf al lit.c)**, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art.62 teza întâi din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, este necesar ca trimiterea din finalul textului să fie redată sub forma „**prevăzute în anexa nr.5**”.

Totodată, semnalăm că, în formularea preconizată, norma prevăzută la **lit.f)** este lipsită de coerență. Se impune revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

Referitor la textul propus pentru **lit.B pct.(5)**, pentru corectitudinea normei, este necesară înlocuirea expresiei „Gărzii de Mediu” cu sintagma „Gărzii Naționale de Mediu”.

PREȘEDINTEE  
ROMÂNIA \*  
Florin IORDACHE  
PREȘEDINTEE  
LEGISLATIV

București  
Nr.22/10.01.2022

L. nr. 104/2011

M. Of. nr. 452/28 iun. 2011

Lege privind calitatea aerului înconjurător

1 promulgată prin D. nr. 563/2011 M. Of. nr. 452/28 iun. 2011  
Decret pentru promulgarea Legii privind calitatea aerului înconjurător

2 modificări prin H.G. nr. 336/2015 M. Of. nr. 343/19 mai 2015 *modifică anexele nr. 4 și 5*  
Hotărâre pentru modificarea anexelor nr. 4 și 5 la Legea nr. 104/2011 privind calitatea aerului înconjurător

3 modificări prin H.G. nr. 806/2016 M. Of. nr. 898/9 nov. 2016 *modifică anexele nr. 4, 5, 6 și 7*  
Hotărâre pentru modificarea anexelor nr. 4, 5, 6 și 7 la Legea nr. 104/2011 privind calitatea aerului înconjurător